



VAS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KTF02/2165-23/2016.  
Ügyintézők: Paksa Tibor, Lázár János,  
Erhardt Ildikó, Szabó Erika, dr. Bodorkós  
Erzsébet  
Telefon: (94) 506-719

**Tárgy:** Rédics Tenke-hegy-Lendva-hegy  
közötti kerékpározható közúti  
kapcsolat kialakításának előze-  
tes vizsgálati eljárása

HATÁROZAT

I.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest) megbízásából a Pannonway Építő Kft. (Zalaegerszeg) által készített „Rédics Tenke-hegy-Lendva-hegy közötti kerékpározható közúti kapcsolat kialakítása” megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

**e l f o g a d o m ,**

egyben megállapítom, hogy a

**„Rédics Tenke-hegy-Lendva-hegy közötti kerékpározható közúti kapcsolat kialakítása” - terv szerinti megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 5. § (2) cb) alapján a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig a tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangját meg kell teremteni.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

**Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szervezetek állásfoglalásaiban rögzített feltételek, kikötések**

A Rédicsi Közös Önkormányzati Hivatal 292-17/2016. számú belföldi jogsegélyre adott válasza alapján a tervezett tevékenység a Településrendezési tervvel nem egyezik, ezért annak módosítása az út elhelyezhetősége okán folyamatban van. A község helyi környezet- és természetvédelmi előírásaival nem ellentétes a közúti kapcsolat helyének kialakítása.

A Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Járási Hivatal Járási Földhivatala (Lenti) 10.247/2016. számú állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- A tervezett nyomvonal által érintett, a 2007. évi CXXIX. törvény hatálya alá eső termőföldek végleges, illetve időleges más célú hasznosítását a beruházás megkezdése előtt az ingatlanügyi hatóságnál engedélyeztetni kell.
- Az engedélyezési eljárás tárgyát képező tevékenység végzése során figyelembe kell venni,

- hogy a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.
- Az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkevesebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.
  - A beruházás kivitelezése során használt eszközök és anyagok tárolását az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken kell végezni.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálya által ZAG/030/4519-2/2016. számú állásfoglalásában megfogalmazott kikötések:*

- *Az érintendő erdők igénybevételét engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál.*
- *A szomszédos erdők nem érheti az igénybevett területről induló káros hatás, károsítás, illetve nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.*
- *A külterületi fásításokban és szabad rendelkezésű erdőkben esetlegesen végzendő fakitermelést előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnál. A fakitermelés csak a tudomásulvételi záradékkal ellátott bejelentés kézhezvétele után kezdhető meg.*

*A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya által ZA-05D/EU/728-3/2016. számú állásfoglalásában megfogalmazott kikötés:*

- *A régészeti örökség megóvása érdekében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv.-ben, valamint a tárgyi beruházásról szóló Előzetes régészeti dokumentációban foglaltak alapján kell eljárni.*

### III.

#### **Az építési engedélyezési eljárás során Főosztályom részéről figyelembe veendő szempontok**

- Az építési tevékenységek előtt a nyomvonal által érintett fás szárú növényzet letermelését, irtását lehetőség szerint a vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 31. között kell elvégezni.
- Törekedni kell a munkaárhok mielőbbi betemetésére, hogy azok védett kétéltű, hulló fajok csapdájává ne váljanak. A visszatöltést megelőzően gondoskodni kell az esetlegesen beeső állatok kíméletes módon történő kimentéséről.

### IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került.

### V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a Hatóságom hirdetőtábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható, indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Vas Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstár által vezetett 10047004-00335711-00000000 számú számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

## **Indokolás**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a Pannonway Építő Kft. (Zalaegerszeg) a „Rédics Tenke-hegy-Lendva-hegy közötti kerékpározható közúti kapcsolat kialakítása” előzetes vizsgálati eljárására irányuló kérelmet és kérelme mellékleteként előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be Hatóságomra.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak – tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység Kormányrendelet 3. számú mellékletének 87. pontja alá esik –, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról a Rédicsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény Főosztályom honlapján történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül észrevételt lehetett tenni. Észrevételt lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.31.) Kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok, és szakkérdés kiadására jogosult szervezetek megkeresése.

**Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához.**

- a Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Járási Hivatal Járási Földhivatala (Lenti) 10247/2016. szám alatt,
- a Rédicsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Rédics) 292-17/2016. számú belföldi jogsegélyre adott válaszában
- Zala Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálya által ZAG/030/4519-2/2016. számú állásfoglalásában
- Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya által ZA-05D/EU/728-3/2016. számú állásfoglalásában.

**Kikötések nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket**

- a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (Zalaegerszeg) ZAR-097/00799-2/2016. szám alatt,
- a Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) ZAF/010/1058-2/2016/T32. szám alatt,
- a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 36800/4029-1/2016.ált. szám alatt,
- a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya PBK/1386-3/2016. szám alatt,

*A Rédicsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Rédics) 292-17/2016. számú belföldi jogsegélyre adott válaszában az indokolása:*

A község helyi környezet- és természetvédelmi előírásaival nem ellentétes a közúti kapcsolat helyének kialakítása. A Településrendezési tervvel nem egyezik, ezért annak módosítása az út elhelyezhetősége okán folyamatban van.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Járási Hivatal Járási Földhivatala (Lenti) 10247/2016. szám alatti szakkérdésre adott válaszában az indokolása:*

A fenti szakmai véleményemet termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. §. (1)-(3) bekezdéseiben és a 8/A.§-ban foglaltak alapján alakítottam ki.

A szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatomat a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. (2) bekezdése, valamint az 5. melléklet I.6. pontja alapján adtam ki.

A járási hivatal hatásköre a 373/2014. /XII.31./ Korm. rendelet 4. §. /1/ bekezdésén, illetékessége a

rendelet 2. számú melléklet 20.2 pontjában foglaltakon alapul.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálya által ZAG/030/4519-2/2016. számú állásfoglalásának az indokolása:*

A tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a mellékelt térképek és helyrajzi szám lista alapján az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott Rédics 23I és 24F erdőrésztleteket érinti. Az építéshez szükséges lefolytatni az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77. § szerinti erdő igénybevételi eljárást. A tervezett nyomvonal ellen kifogást nem emelünk. Hozzájárulásomat az alábbi jogszabályi helyek alapján feltételekhez kötve adom meg:

- az Evt. 78. § (29) bekezdése szerinti erdők igénybevételeének engedélyeztetése,
- az Evt. 62-63. §-ai és az Evt. 78. § (2) bekezdése a szomszédos, igénybevétele nem engedélyezett erdők, illetve az erdőtalaj védelme
- az Evt. 70. § (2) bekezdésébe és a Vhr. 43. § (1) –(2), (5) bekezdéseibe foglaltakra tekintettel a külterületi fásításban végzendő fakitermelés jogszerűségének biztosítása

Hatáskörömet és illetékességemet az Evt. 78. § (2) bekezdése, 62-63. §-ai, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése, 5. sz. melléklet 1.6. pontja alapján, a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, 12. § (1) bekezdése, (3) bekezdés f) pontja, 1. melléklet 4. pontja állapítja meg. A szakkérdés vizsgálat a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján végeztem el.

*Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya által ZA-05D/EU/728-3/2016. számú állásfoglalásának az indokolása*

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) a Rédics Tenke-hegy-Lendva-hegy közötti kerékpározható közúti kapcsolat kialakítása ügyében az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata tárgyában 2016.05.13-án megkereste Hatóságomat.

A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelele-e.

A csatolt engedélyezési tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás kivitelezési munkái a fent jelzett feltétel megvalósulása esetén kulturális örökségvédelmi érdeket nem sértenek, ezért hozzájárulásomat feltétellel adtam meg.

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban Övr.) 3. § a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 24. § (1)-(2) bekezdése, illetékességemet az Övr. 1. számú melléklet 19. pontja állapítja meg.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (Zalaegerszeg) ZAR/097/00799-2/2016. számú állásfoglalásának indokolása:*

A Vas megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére, a Rédics Tenke-hegy – Lendva-hegy közötti kerékpározható közúti kapcsolat kialakításának előzetes vizsgálati eljárása során a bemutatott dokumentáció figyelembe vételével a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet 1.3. pontja alatt meghatározott közegészségügyi szakkérdéseket vizsgáltam. A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának megküldött dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A dokumentáció a vizsgált közegészségügyi jogszabályi előírásoknak megfelel.

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi jogszabályok előírásai kerültek figyelembevételre:  
a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm.

rendelet

a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI.15.) KvVM rendelet  
a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet.

*A Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) a ZAF/010/1058-2/2016/T32. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A szakmai véleményemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 24–27. § és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, 5. melléklet I. 5. pont alapján adtam ki, mert a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció indokolt mértékben feltárja a tervezett beruházás talajvédelmi vonatkozású hatásait és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

*A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (Szombathely) 36800/4029-1/2016. ált számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:*

A Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Va/KTF02/2165-5/2016. számú - 2016. június 17-én érkezett - megkeresésével, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmére indult, a Rédics Tenke-hegy – Lendva-hegy közötti kerékpározható közúti kapcsolat kialakításának előzetes vizsgálati eljárásában a vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot ( a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján, az előzetes vizsgálati eljárásban a vízgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, az Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) által 26516 tervszámmon készített előzetes vizsgálati dokumentáció átvizsgálása során az alábbiakat állapítottam meg.

A tervezett szakasz a 75156 jelű út folytatásaként a 071 hrsz.-ú önkormányzati út 5+976,45 km szelvényétől indulva halad egészen a szlovén határvonalig. A tervezett út koronaszélessége 4,75 – 7,00 m, burkolatszélessége 3,00 – 4,00 m, hossza összesen 1923,3 m, ami két szakaszra osztható: az első szakasz zárkerti rész, melynek hossza 961,84 m, a második szakasz erdősült rész, melynek hossza 967,46 m.

Az első szakaszon a rendkívül szűk keresztmetszet és a környezeti kötöttségek miatt nincs mód nyílt árkok alkalmazására. Az útburkolat mellé jobbról „K” jelű szegély épül, amely a burkolatra hullott csapadékot a terület lejtésének megfelelően a 6+544 km szelvényben lévő mélypont felé vezeti. Ott a szegély megnyitásával előregyártott rézsúrrantó vezeti ki a terepre a vizeket. Az út bal oldalán öszszegyülő csapadékot a 6+515 km szelvényben épülő 60 cm átmérőjű csőáteresz vezeti át az út alatt. A jobb oldali padkára hulló csapadék leperszerűen folyik le a terep lejtésének megfelelően.

A második szakasz nyílt árkos vízvezetéssel épül ki, 40 cm fenékszélességgel és 1:1,5 rézsűhajlással. Mivel a tervezési területen befogadó vízfolyás nincs, ezért a vízgyűjtő területre méretezett párolgató-szikkasztó árkok épülnek.

A közút vízvezetését úgy oldották meg, hogy idegen területre történő rávezetés ne történjen, idegen területen vízmegállás, kimosódás ne következzen be.

A tervezett tevékenység vízellátást nem igényel, a tevékenység során szennyvíz nem keletkezik, a

csapadékvíz elvezetése a tervezett létesítményekkel biztosítható. Az út nyomvonala vízbázis védőterületét nem érinti. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra, a felszíni és a felszín alatti vizek minőségére és mennyiségére nincs jelentős hatással.

A rendelkezéseimre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 6. pontja, valamint a 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet II. táblázat 3. pontja állapítja meg.

*A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya PBK/1386-3/2016. számú állásfoglalásának indokolása:*

A Vas megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a Bányafelügyeleten 2016. június 17-én iktatott VA/KTF02/2165/2016. ügyiratszámú megkeresésében szakkérdés vizsgálatát kérte. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján és a R. 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pontja alapján történt megkeresésben jelzésre került, hogy a tárgyhoz kapcsolódó kérelem és a kérelemhez mellékelte engedélyezési dokumentáció (<http://kdktkvf.zoldhatosag.hu/index.php/e-tajekoztato/kozlemenyek/kerelem-es-mellekletei>) webcímről letölthető. A webcímen elérhető „Előzetes vizsgálati dokumentáció a Rédicsei Tenke-hegy – Lendva-hegy közötti kerékpározható közúti kapcsolat kialakításának engedélyezési és kiviteli tervéhez” c. munkát a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) készítette (Tervszám: 26516).

A Bányafelügyelet a jelzett webcímen elérhető vizsgálati dokumentáció tartalma ismeretében megállapította, hogy a Rédicsei Tenke-hegy – Lendva-hegy közötti kerékpározható közúti kapcsolat kialakítása a korábban kialakult és jelenleg eltérő állapotú útvonalrészletek igénybevételével tervezett.

Az engedélyezési dokumentációban foglaltak szerint a tervezett nyomvonal egységes pályaszervezettel valamint rendezett felszíni vízelvezetéssel létesül. Az építési tevékenységet a nyomvonal tervezett pályaszintjének biztosításához helyi bevágásokkal és töltésekkel irányozták elő. A bevágásokra és töltésekre vonatkozóan elvégezték azon tömegszámítást, mely szerint 4.831 m<sup>3</sup> anyagmennyiség beszállításra válik szükségessé, vagyis az építési tevékenység keretében nem végeznek – a természetes helyzetében és állapotában lévő – helyi szilárd ásványi nyersanyagra vonatkozóan olyan kitermelést, mely a későbbiekben engedélyezésére kerülő tevékenységtől eltérő felhasználásként kiszállítást eredményezne.

A webcímről elérhető dokumentáció felülvizsgálata keretében megállapításra került, hogy a tervezett közúti kapcsolatra kijelölt nyomvonal nyilvántartásban szereplő külszíni bányát vagy annak hatásterületét, CH-bányászati célú létesítményt, továbbá CH-szállító vezeték biztonsági övezetét nem érinti. Szilárd ásványi nyersanyagok védelmi szempontjai alapján nem érintettek olyan földrészletek sem, amelyek az Állami Ásványi nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban szerepelnek. A földtani környezetet közvetlenül érintő várható hatások ismeretében, a helyi építésföldtani sajátosságok (üledékföldtan, szerkezeti helyzet, állékonysági feltételek), továbbá a helyi szilárd ásványi nyersanyagok és a földtani közeg védelme alapján nincs kizáró oka a tervezett közúti kapcsolat kialakításának. Ásványvagyoni védelmi szempontok alapján megállapítható, hogy a természetes keletkezésű és helyzetű (negyedidőszaki és felső-neogén korú üledékes keletkezésű) kőzettérben a nyomvonal megvalósítása nem kezdeményezhet olyan folyamatokat, amelyeknek eredményeként a hatásviselő kőzettérben szerkezeti vagy anyagi átrendeződés valamint minőségi változás történne.

Az előbbieken jelzettek alapján a Bányafelügyelet szakkérdésének vizsgálata keretében megállapított

ta, hogy a Rédics, Tenke-hegy – Lendva-hegy közötti kerékpározható közúti kapcsolat kialakításának szilárdásvány-bányászati, ásványvagyon-gazdálkodási és földtani (mérnökgeológiai) szempontokból akadálya nincs.

A Bányafelügyeletet nyilatkozatát a Baranya Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott 4/2015. (IV.20.) sz. BMJvK utasításának megfelelően, a 71/2015. (III.30.) Korm.r.28. §(1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott illetékesség, továbbá a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. és 44. §-ai alapján adta meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, hatóságom szakértői véleménye, valamint a közreműködő szervezetek állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

#### Általános jellemzők

A beruházás célja a szlovén Lendva-hegy és a magyar Rédics települések között megfelelő közúti kapcsolat biztosítása. A tervezett közút tengelyterhelése: 11,5 t.

A fejlesztés kapcsán tervezett út hossza összesen 1923,3 m, ami két szakaszra osztható:

1. szakasz zártkerteri rész: 6+938,45-5+976,45 kmsz között, azaz 961,84 m
2. szakasz erdősült rész: (itt jelenleg nincs kiépített út) 0+00 – 967,46, azaz 967,46 m.

A tervezett beruházás Zala megyében, Rédics település közigazgatási területén található.

A kivitelezés várható időtartama kb. 1 év. Építési, szállítási tevékenységet csak nappali időszakban (6<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>) végezzék.

#### Levegőtisztaság-védelem

Az építkezés idején a gépjárműforgalom átmenetileg megnövekedik. A szállító járművek és a munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége nem jelentős, csak a munkaterületen érzékelhető. A levegőt terhelő hatás lakott területeknél nem jelentkezik érzékelhető mértékben.

A létesítmény használata során légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

#### Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomműködés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. A létesítés intenzív időtartama várhatóan 2-3 hónap. Mivel a beruházás során a munkagépekkel fokozatosan haladnak, egy-egy területen csak rövid ideig lép fel zajterhelés.

Az 1. sz. szakaszon a létesítmény megvalósulásával a meglévő állapothoz viszonyítva a zajterhelés mértéke csökken. A 2. sz. szakaszon a zajvédelmi hatásterületen védendő építmény, terület nem található.

#### Hulladékgazdálkodás

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás kivitelezése jár jelentősebb hulladékképződéssel. Az üzemelés alatt közvetlen hulladékkeletkezéssel nem kell számolni. A kivitelezés során nagyrészt építési-bontási hulladékok keletkeznek, kisebb részt veszélyes anyagokkal szennyezett csomagolóanyagok. A munkások napi tevékenysége során kommunális hulladék is keletkezik majd. A hulladékok gyűjtéséről, elszállításáról, további kezelésre történő átadásáról gondoskodnak.

#### Földtani közeg védelem

A földmunka a talaj mélyebb rétegeit (max. 50-60 cm) érinti, melynek során kiképzik az útalapot, útárkokat stb. A talaj átmozgatása, tömörítése megváltoztatja a talaj szerkezetét, ami lokális jellegű, csak a nyomvonalra korlátozódik, a talajszerkezet megváltozása a tágabb környezetre nincs hatással.

A földtani közeg a kivitelezés - például munkagépekből történő kenőanyag-elfolyás, munkagépekből származó üzemanyag csöpögés- során, valamint az üzemeltetés - például veszélyes anyagot szállító jármű forgalmi balesete – során, valamilyen havária esemény alkalmával szennyeződhet.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás földtani közegre gyakorolt hatása nem jelentős.

### Természet- és tájvédelem

A beruházás hatásterületén zártkertek és külterületi erdőségek találhatók. Az érintett erdők nagy része jellemzően lombhullató gyertyán (Carpinus), bükk (Fagus) és csak kisebb foltokban vagy egyes részekben fordul elő erdei fenyő (Pinus sylvestris). A lankás domboldalakon a zártkerti részekhez kapcsolódóan szőlőültetvényeket találhatók.

A tervezett fejlesztés hatásterületén az első szakasz nyomvonala mentén két egyedi tájérték található. Az egyik tájérték Lendvakecskés zártkerti részén, az út mentén található fészület, a másik a Tenke-hegy zártkerti részén szintén az út mellett elhelyezkedő kereszt.

Megállapítottam, hogy a fejlesztéssel érintett ingatlanok nem állnak országos jelentőségű vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt, nem érintenek ex lege lápot. A legközelebbi NATURA 2000-es területek az érintett ingatlantól mintegy 4,5 km távolságban keleti irányban találhatók: Kerka mente kiemelt természetmegőrzési területek (HUBF20044). Az útvonal mellett elhelyezkedő két egyedi tájérték megőrzése biztosított.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló jelölő fajokra és élőhelyekre a beruházás negatív hatást nem gyakorol.

Élővilág- és tájképvédelmi szempontból a tervezett beruházás nem jár jelentős hatással. A hatásterületen nincs az út építésére és üzemeltetésére érzékeny faj vagy élőhely.

A dokumentáció élővilág- és tájvédelmi fejezetét Mesterházy Attila (Sz-0060/2012 és 14/20-2/2010.) táj- és természetvédelmi szakértő készítette.

### Véleményem kialakításakor az alábbi jogszabályokat vettem figyelembe:

A tervezett ipartelep fejlesztés a tájvédelem érdekeit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 6-7. §-ának figyelembe vételével nem sérti.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „*a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „*a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.*”

A Tvt. 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „*a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.*”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése szerint „*védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.*”

Hatóságom szakértői véleménye és az eljárásban közreműködő szervezetek állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdése.

Az érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.



Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló módosított 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban FM rendelet).

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével tettem lehetővé.

A Ket. 71/A. §-a és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (6) bekezdése alapján függő hatályú végzést kiadmányoztam VA/KTF02/1083-9/2016. számon.

A jogorvoslati eljárás díj jogalapja az FM rendelet 2. § (5) bekezdése és 1. sz. melléklet 1. fejezet 35. pontja.

A Vas Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontján és 9. § (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen jogszabály 8. § (1) bekezdésén, valamint a 2. sz. melléklet 3. pontján alapul.

**A határozatot kapja:**

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. – 1134 Budapest, Váci út 45.
2. Pannonway Építő Kft. – 8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya – 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály – 8900 Zalaegerszeg, Göcseji út 18.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya – 8900 Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4.
6. Zala Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály – 8900 Zalaegerszeg Bíró M. u. 38.
7. Zala Megyei Kormányhivatal Lenti Járási Hivatal Földhivatali Osztály – 8960 Lenti, Templom tér 9.
8. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya – 9700 Szombathely, Ady tér 1.
9. Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya - 7623 Pécs, József Attila u. 5.
10. Rédicsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8978 Rédics, Vasút u. 10.
11. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – 8900 Zalaegerszeg, Arany J. u. 1.

Szombathely, 2016. augusztus „ 4 ”

  
Harangozó Béttalan kormány megbízott  
névelés és megbízásából:  
  
Béncsik Attila  
főosztályvezető